

Курс видеолекций: Введение в классическую философию

Лекция №6

КАКАЯ ФИЛОСОФИЯ СУЩЕСТВУЕТ СЕГОДНЯ В РОССИИ?

Добрый день. Сегодня я прочту 6-ю лекцию по курсу "Введение в классическую философию". Называется она "Какая философия существует сегодня в России?".

Предыстория вопроса

Чтобы разобраться в этом вопросе, нам надо отойти немного назад и посмотреть на ту философию, которая была у нас в предыдущий – советский – период нашей истории. В дореволюционной России весь смысл общенациональной идеологии выражался всего тремя словами: **"За веру, царя и Отечество!"**. Радикальные перемены в области национальной идеологии произошли сразу же после Великой Октябрьской социалистической революции. На ведущие позиции вышло **марксистско-ленинское** учение о революционном преобразовании общества. Оно провозглашало идеалы свободы, равенства, справедливости, бесклассового строя: "Мы наш, мы новый мир построим, кто был никем, тот станет всем".

Однако уже к началу 30-х гг., в нашей стране и в первую очередь в её управленческом аппарате стало складываться состояние некоторой мировоззренческой растерянности. Те времена, когда хватало только лозунгов, прошли, и теперь уже требовалось более-менее целостное учение о том, как следовало понимать прошлое, настоящее и будущее нашей страны.

В целях преодоления этой ситуации и в связи с приближающимся пятидесятилетием образования РСДРПФ/РКПб/ВКПб при непосредственном участии И.В. Сталина был написан и в 1938 г. издан краткий курс "Истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)". В 4-й главе этого курса, во втором параграфе, который называется "О диалектическом и историческом материализме", были сформулированы основные положения марксистско-ленинской философии, которые по определению авторов этого курса составляли "теоретический фундамент марксистской партии". В том же году содержание данного параграфа было опубликовано в виде отдельной статьи в сдвоенном номере газеты "Правда" под тем же названием "О диалектическом и историческом материализме" и за подписью И.В. Сталина.

В середине 50-х годов на основе этой статьи был разработан учебник "марксистско-ленинской философии", который, назывался также "Философией диалектического и исторического материализма". А до его появления, т.е. до середины 50-х годов, философию изучали по 4-й главе курса "Истории ВКПб" и по статье из газеты "Правда".

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Обращаясь к данному курсу марксистско-ленинской философии, надо первым делом обратить внимание на две его особенности. Первая. Сама концепция этого учебного курса, его несущий каркас, были разработаны не К. Марксом, не Ф. Энгельсом, не В.И. Лениным, а Иосифом Виссарионовичем Сталиным. Вторая особенность. Данный курс философских знаний был разработан И.В. Сталиным не ради философии как таковой, а ради идеологии. Товарищу Сталину надо было руководить нашей необъятной и отсталой на тот момент страной. Происходящими в ней всесторонними величественными преобразованиями. И делать это ему приходилось не через распределение бюджета, как это сейчас происходит, а через прямое воздействие на сознание граждан, на трудящиеся массы. Для этого ему требовалась хорошо скроенная простая и понятная по своему содержанию идеология. А основу этой идеологии должен был составлять вот этот курс марксистско-ленинской философии.

Несущий каркас этого курса образуют шесть очерченных самим т. Сталиным тем: 1.

Основной вопрос философии. 2. Диалектика. 3. Материалистическое понимание истории. 4. Общественно-экономическая формация. 5. Классы и классовая борьба. 6. Социальная революция. Ключевыми являлись две последние темы. Все предыдущие работали на них. Сквозной задачей всего курса было теоретическое обоснование исторической необходимости отмены *частной* собственности и построения нового бесклассового общества на основе *общенародной* собственности на средства производства. Далее мы кратко пройдёмся по каждой теме этого курса.

1. Основной вопрос философии. Согласно марксистско-ленинской философии все философы прошлого и настоящего делятся на две группы. Первая группа – это *идеалисты*, которые якобы исходят из того, что мир основан на некоем идеальном начале. Таковым началом могут быть Бог, идея, понятие, дух. Вторую группу образуют *материалисты*, которые полагают, что первичным является материя, бытие, природа, а все наши представления о Боге, о духе, идеях имеют вторичное происхождение. Они были придумана самими людьми. Таково первое деление философии: на идеалистов и материалистов.

Далее. Философы-идеалисты, в свою очередь, делятся на две подгруппы. Первую составляют так называемые *объективные* идеалисты, которые якобы (везде говорим "якобы") исходят из того, что мир существует сам по себе вне зависимости от нашего сознания. К ним марксистско-ленинская философия относит Платона, Гегеля и ряд других философов. Вторую группу составляют так называемые *субъективные* идеалисты, которые якобы считают, что мир существует только в сознании человека. К таким идеалистам марксистско-ленинская философия относит И. Канта, И.Г. Фихте и некоторых других.

Философы-материалисты, в свою очередь, также делятся на две подгруппы. Первую группу составляют так называемые *механистические* материалисты. Их ещё называют *метафизическими* материалистами. Они полагают, что всё в мире устроено на механических принципах, подобно тому, как устроен, например, часовой механизм. К таким материалистам относили (и не безосновательно) П. Гольбаха, Ж. Ламетри. Вторую подгруппу составляют *диалектические* материалисты, которые исходят из того, что всё в мире взаимосвязано и всё развивается. Причём развитие происходит по восходящей линии, т.е. по пути усложнения материи. Таких материалистов называют *диалектическими*. К ним относятся К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, И.В. Сталин, и все, так называемые, твёрдые последовательные марксисты.

Из всех этих четырёх направлений философии (два идеалистических и два материалистических) истинным, согласно И.В. Сталину, является только последнее диалектико-материалистическое направление, которое развивают К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и сам т. Сталин. Такова суть первой темы марксистско-ленинского курса – "Основной вопрос философии".

Зачем эта тема понадобилась И.В. Сталину?

Во-первых, она была призвана играть роль историко-философского введения в сам этот курс марксистско-ленинской философии. Она создавала у слушателя кое-какое начальное представление об истории философии.

Во-вторых, посредством этой темы т. Сталин устранил со столбовой дороги философии все другие ненужные ему направления. Истинным признавалось только одно марксистско-ленинское направление, которое иначе называлось "диалектическим и историческим материализмом". За счёт всего двух тезисов Сталин создавал у слушателей впечатление, что настоящей и единственной правильной во всех отношениях является только марксистско-ленинская философия. Все другие направления выводились за рамки их внимания, причём как бы на вполне научном основании.

В-третьих, эта тема служила т. Сталину И.В. и его соратниками теоретической основой для ведения ими как внутрипартийной, так и межпартийной борьбы. Всех тех, кто шёл против линии партии, обвиняли в идеализме, в прислужничестве буржуазной идеологии. Для этого использовались выражения: "меньшевистствующие идеалисты", "буржуазная идеология" и им подобные. Т.е. за счёт этой темы создавался эффект, что вся внутрипартийная и межпартийная борьба ни в коем случае не является грызней лидеров. Она есть следствие различных идеологий.

Таково было практическое значение первой темы курса – "Основной вопрос философии". Меньше всего эта тема имела отношение к собственно философии как таковой. Она была нужна Сталину для ведения идейной борьбы и утверждения в головах людей представления о том, что в

мире существует только одна подлинно научная философия – марксистско-ленинская.

К сожалению, многие из тех, кто изучал данный курс философии, а через него прошли десятки миллионов человек, воспринимали эту тему за чистую монету. Они на полном серьёзе поверили в то, что вся история философии действительно сводится к борьбе идеалистов и материалистов. По этой теме были написаны тысячи научных работ, защищено много докторских диссертаций. Истина же состоит в том, что все философы прошлого, были вполне адекватными людьми, крепко стоящими на земле. И если они и использовали такие слова, как *Бог, дух, идея, понятие*, то делали это совершенно в ином смысле, отличным от того, который приписывает им марксистско-ленинская философия. (Мы отчасти уже говорили об этом в прошлой лекции на примере Гегеля и ещё будем говорить позднее.)

Тема "Основной вопрос философии" создаёт у слушателя предубеждение в отношении истории философии. Деление на идеалистов и материалистов выводится не из самой истории философии, а искусственно навязывается ей извне, как некий неопровергимый факт.

Вторая тема курса – "**Диалектика**" – является продолжением первой. В этой теме раскрывается смысл собственно диалектико-материалистического миропонимания. За два с лишним тысячелетия слово *диалектика* имело много значений. Марксистско-ленинская философия называет диалектикой *учение о всеобщей связи и развитии*. При этом она сводит всё развитие мира к трём, так называемым, всеобщими законам диалектики. Таковыми являются:

- закон единства и борьбы противоположностей,
- закон перехода количественных изменений в качественные и обратно,
- закон отрицания отрицания.

В учебниках марксистско-ленинской философии говорится о том, что эти законы диалектики были открыты Гегелем. Но на деле это не так. Их придумал Ф. Энгельс. А к Гегелю эти законы имеют лишь то отношение, что он (Энгельс) придумал их в тот момент, когда читал "Энциклопедию философских наук" Гегеля. И справедливо полагая, что его собственного авторитета для утверждения этих законов может не хватить, он приписал к ним имя Гегеля. Дескать Гегель исподволь открыл эти законы, но сам же этого не заметил и не сформулировал их. А вот он – Ф. Энгельс – обнаружил эту оплошность Гегеля, и сформулировал за него эти законы.

Смысл этих законов согласно марксистско-ленинской философии состоит в следующем.

Первый закон – единства и борьбы противоположностей – указывает на **источник** развития мира. Таковым источником является наличие противоположностей. Второй закон – переход количественных изменений в качественные и обратно – показывает **механизм** развития мира. Постепенный рост количественных изменений приводит в итоге к скачкообразным качественным переменам. (Что касается обратного перехода – от качества к количеству, то в большинстве случаев философы-марксисты старались не упоминать об этом.) Третий закон – отрицание отрицания – указывает на **направление** развития. О нём я скажу чуть ниже.

Вот и вся диалектика! Всего ТРИ закона, и в каждом только по ТРИ слова. Как говорят в таких случаях: дёшево и сердито! И этими тремя законами согласно марксистско-ленинской философии объясняется развитие всего мира. Сегодня подобное представление о механизмах развития мира выглядит, как минимум, примитивно. Но если исходить из того времени, когда писался этот курс, то мы поймём, что эти законы были вполне уместными и пригодными. Что можно было предложить в той ситуации взамен, учитывая, что подавляющая часть населения страны была либо вообще необразованной, либо малообразованной (на уровне 2-3 классов)? Как ещё можно было кратко и доступно обрисовать им развития мира. А так – всего три закона и в каждом только по три слова. И главным у этих законов было то, что они действительно способствовали утверждению в сознании людей идею развития мира.

Во-вторых. Эти законы диалектики не имели в себе никакого собственного имманентного содержания. Они были пустой формой, в которую можно было вложить любое содержание. И вот такое конкретное содержание эти законы получали от руководящей и направляющей силы общества, которой в ту эпоху являлась ВКПб-КПСС. Есть такое выражение: "Закон что дышло, куда повернёшь, то и вышло". Вот это выражение целиком и полностью соответствовало практике толкования этих законов. Как партии надо было в тот или иной момент и применимо к той или иной конкретной ситуации, так она и истолковывала эти законы.

3-я тема – "Материалистическое понимание истории" и 4-я тема "Общественно-экономическая формация" представляют собой, по сути, одну общую тему. Они, в свою очередь, также являлись продолжением предшествующей темы. Их назначение – показать, как всеобщие законы диалектики на практике проявляли себя в ходе реальной истории человечества.

Суть разработанного К. Марксом материалистического понимания истории сводится к следующему. Прежде чем творить историю (искусство, религию, науки, и т.д.) люди должны творить самих себя. Для этого им требуются материальные блага: еда, одежда, дома, дороги и т.д. В процессе созидания материальных благ люди вступают друг с другом в *производственные отношения*. Характер этих отношений не зависит от воли людей. Но он зависит от уровня развития *производительных сил* общества. Что такое производительные силы? Это: изобретённые самими людьми инструменты, станки, технологии, машины; это сами люди с их профессиональными навыками, умениями, и т.д.

Каждому определённому уровню развития производительных сил *соответствует* свой тип (форма) производственных отношений.

В своём единстве производительные силы и производственные отношения образуют определённый *способ производства*. И это способ производства, который К. Маркс называет также экономическим базисом, лежит в основе жизнедеятельности всего общества. Ему соответствует его (общества) духовная *надстройка*. Духовная надстройка – это социально-политическая структура общества, действующие в нём законы, органы власти, и т.д.

Способ производства и соответствующая ему духовная надстройка в своём единстве образуют *общественно-экономическую формацию*. Каждая такая формация существует на протяжении какого-то ограниченного периода истории. Потом ей на смену приходит новая общественно-экономическая формация.

Марксистско-ленинская философия выделяет в истории человечества **пять** таких формаций:

- первобытно-общинная формация,
- рабовладельческая формация,
- феодальная,
- капиталистическая,
- коммунистическая формация, первой фазой которой является социалистический строй.

Такова, так называемая, **пятичная** периодизация истории, которая была предложена К. Марксом.

Эта периодизация была сразу же подвергнута серьёзной критике. В ней не нашлось места так называемой *азиатской форме производства*, которая существовала на протяжении тысячелетий в большинстве регионов мира. И, наоборот, в эту периодизацию вошла *рабовладельческая формация*, которая существовала лишь в ограниченном ряде стран средиземноморского региона в период Античности. Критики также справедливо указывали К. Марксу, что главной задачей *Средневековья* было вовсе не развитие производительных сил, а преобразование духовного мира человека.

Как происходит смена формаций? По мере своего развития производительные силы приходят в противоречие с существующими производственными отношениями. Данные производственные отношения начинают сдерживать дальнейшее развитие производительных сил. В результате этого в обществе возникает революционная ситуация, которая разрешается посредством *социальной революции*. В ходе социальной революции и последующих преобразований ликвидируются старые производственные отношения, и создаются новые. Вместе с ними меняется вся духовная *надстройка* общества, и, соответственно, вся общественно-экономическая формация целиком.

Такова суть 3-й и 4-й тем марксистско-ленинской философии. Эти темы показывают, как в истории человечества проявлял себя закон *борьбы противоположностей*, которыми в данном случае являлись существующие в обществе производительные силы и производственные отношения. В свою очередь, рост производительных сил, приводящий в итоге к революционной

смене старых производственных отношений новыми, показывал, как проявляет себя в истории человечества закон ***перехода количественных изменений в качественные***.

А вот как, в истории человечества действовал закон ***отрицания отрицания***. При первобытно-общинной формации не было ни классов, ни эксплуатации человека человеком. Потом, при рабовладельческой, феодальной и капиталистической формациях, появились классовые отношения и эксплуатация. А в следующей – коммунистической – формации вновь, согласно марксистско-ленинской философии, не будет ни классов, ни эксплуатации.

5-я тема – **Классы и классовая борьба**. Она является продолжением предыдущих тем. Классы – это группы людей, отличающиеся друг от друга своим отношением к средствам производства. Те люди, которые владеют средствами производства, образуют класс собственников. Их называют буржуазией, капиталистами. А те люди, которые не владеют средствами производства, образуют рабочий класс, называемый иначе пролетариатом (от лат.: proles – не имеющий ничего, кроме своих детей).

Борьба пролетариата за свои права обосновывалась в курсе марксистско-ленинской философии, с одной стороны, законом единства и борьбы противоположностей, с другой – теорией прибавочной стоимости К. Маркса, которая была разработана им в "Капитале". Эта теория доказывала право пролетариата на "экспроприацию экспроприаторов". Первый экспроприатор – это капиталист. Он присвоил себе неоплаченную им же часть труда рабочих. Второй экспроприатор – это рабочий, который имеет право отобрать у капиталиста его собственность, поскольку она была создана трудом рабочих. (Всё это мы разберём подробнее в разделе "История классической философии".)

И последняя 6-я тема – **Социальная революция**. В ней речь шла уже конкретно о социальных революциях как таковых и Великой Октябрьской социалистической революции, в частности. Говорилось о том, что социальные революции бывают двух типов. Буржуазные – при переходе от феодальной формации к капиталистической, и пролетарские – при переходе от капиталистической формации, к коммунистической (социалистической). В ходе социалистической революции и последующих преобразований отменяется частная собственность, ликвидируется класс эксплуататоров, вводится общенародная форма собственности на средства производства, создаются новые мощные производительные силы, осуществляется культурная революция, формируется новый тип человека и новый тип отношений между людьми, и т.д.

Эта 6-я тема завершала весь курс марксистско-ленинской философии. Все предыдущие темы, как мы уже сказали, работали на неё.

Все эти шесть тем образовывали несущий каркас курса ***марксистско-ленинской философии***, называемой иначе ***диалектическим и историческим материализмом***. При этом они дополнялись ещё и другими темами, такими, например, как "Познание", "Сознание", "Общество", "Человек", "Культура". Делалось это потому, что в самом сталинском варианте курса философии не хватало главного – собственно философии, поскольку данный курс, как мы уже говорили, создавался не ради философии, а ради идеологии.

И вот этот курс марксистско-ленинской философии монопольно определял мировоззрение советских граждан вплоть до начала 90-х годов.

Его продолжением был курс "Политэкономии", в котором излагалась главным образом теория прибавочной стоимости К. Маркса. Далее шёл курс "Научного коммунизма", в котором говорилось о том, каким должно быть новое общество. В своём единстве эти три учебных курса (предмета) – "Марксистско-ленинская философия", "Политэкономия" и "Научный коммунизм", составляли единое учение "Марксизма-ленинизма".

И это был не самый худший вариант идеологического обоснования проводимых в стране революционных преобразований. В том же Китае, например, идеологическая работа с населением долгое время опиралась лишь на цитатник Мао Цзе Дуна. А у нас это всё же был хорошо продуманный учебный курс философии.

Хочу сказать ещё несколько слов об организации идеологической работы в СССР,

поскольку эта работа становится актуальной и для нашего времени.

1. Дошкольное воспитание. Цитирую "Программу воспитания в детском саду": "Воспитатель учит узнавать В. И. Ленина на портретах и иллюстрациях, вызывает чувство любви и уважения к нему". Ничего более, только знакомство с образом.

2. Школа:

- октябрьята,
- пионеры,
- комсомол.

Идеологические предметы:

- история,
- литература,
- обществоведение.

3. Вузы – идеологические предметы:

- 1-й курс – История КПСС.
- 2-3 курс – Марксистско-ленинская философия.
- 3-4 курс – Политэкономия.
- 4-5 курс – Научный коммунизм.

4. Послевузовское образование:

- ИПК,
- школа Марксизма-ленинизма,
- и другие курсы.

Благодаря такой системе идеологического воспитания граждане СССР имели сильнейший **идеологический иммунитет**, который оберегал нас в том числе и на протяжении и последних 30-ти лет.

Подведём итоги.

За годы Советской власти:

- философия стала **преподаваться во всех** высших учебных заведениях и ряде средних учебных заведений страны;
- в рамках академии наук СССР был создан специализированный **Институт философии**.
- в **семи** отечественных **вузах** были открыты философские факультеты: в МГУ им. Ломоносова, в Ленинградском, Ростовском, Уральском государственных университетах, а также в Киевской, Тбилисском и Алма-Атинском университетах.
- на регулярной основе стали **издаваться** философские **журналы** и проводиться философские **конференции**.
- были подготовлены и опубликованы в серии "Философское наследие" основные **труды философов** прошлого в объёме **138** томов.

В тоже время. За этот же период (и даже ещё раньше, начиная с царских времён) в нашей стране утвердилась командно-административная система управления наукой и образованием. Это значит, что все научные и образовательные учреждения жёстко подчинялись центральным структурам. Все учебные программы писались и утверждались в Москве. То же самое касалось и большинства учебников.

В сфере философии такая вертикально-интегрированная система организации образования выражалась в следующем. **Заказчиком** преподаваемого курса марксистско-ленинской философии был ЦК КПСС. (Сам макет этого курса, как мы уже говорили, был разработан И.В. Сталиным и оставалась незыблёмым до начала 90-х годов.) **Исполнителями** этого заказа, т.е. авторами реальных учебников философии, были главным образом сотрудники Института философии, а также философского факультета МГУ им. Ломоносова М.В. Каждый новый учебник философии проходил, соответственно, экспертизу в ЦК КПСС и там же утверждался.

Вот это то, что нам надо знать о философии Советского периода, для того чтобы мы смогли разобраться в той современной нам философии, которая преподаётся сегодня России. И вот, собственно, к этой-то современной философии мы теперь и переходим.

СОВРЕМЕННАЯ НЕКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Начатая М.С. Горбачёвым во второй половине 1980-х гг. перестройка, плавно перешедшая в комплексные демократические преобразования, привела к тому, что после семидесяти лет запрета, в СССР была вновь разрешена частная собственность. Эта экономическая по своей сути мера положила конец господству в образовательном процессе марксистско-ленинской философии. Почему? Потому, что весь этот курс философии, как мы уже говорили, был изначально заточен на доказательство исторической необходимости отмены частной собственности и создания нового бесклассового строя с общенародной собственностью. А когда право частной собственности вернулось, то этот курс потерял свою практическую основу и оказался не у дел.

Состоявшийся в 90-е годы возврат к частной собственности не следует рассматривать как некий откат к тому, от чего ушли в октябре 1917 года. На протяжении 70 лет народы Советского Союза уходили не от частной собственности как таковой, а от тысячелетних отношений господства и рабства между людьми. Отказ от частной собственности в пользу всеобщей национализации имущества страны представлял собой временную меру, потребовавшуюся в целях освобождения сознания людей от психологии неравенства. Соответственно, акт возврата к праву частной собственности следует рассматривать не как отмену осуществлённых в стране преобразований, а как **констатацию их успешного завершения**. – Здесь не надо *вместе с водой выплёскивать и ребёнка*.

В силу этого в 90-е годы встал вопрос о создании нового курса философии. Но торопиться с этим не стали. Отечественным философам требовалось время, чтобы преодолеть инерцию старого курса и подготовиться к новому. По этой причине 90-е годы стали периодом безвременья российской философии.

В ходе решения этой задачи на первое место вышел организационный вопрос. Кто теперь должен был разрабатывать новый курс философии? Кто станет заказчиком этого курса, и кто его исполнителем? Кто сыграет роль т. Сталина и разработает новый макет учебника философии?

ЦК КПСС на тот момент – 90-е и 00-е годы – уже не существовало. Более того даже сама идеология теперь была запрещена конституцией. Но! **Нетронутыми** оставались те философские структуры, которые в годы Советской власти служили исполнителями воли ЦК КПСС. Таковыми были всё тот же **Институт философии** теперь уже Российской академии наук (РАН) и **философский факультет МГУ** им. Ломоносова М.В. И вот с учётом этого обстоятельства право разработки нового курса философии как бы самотёком перешло к этим двум философским структурам: к Институту философии РАН и к философскому факультету МГУ.

Инициативный учебник философии.

Сначала ещё во второй половине 90-х годов появился относительно **новый учебник** философии, авторами которого были Алексеев П.В. и Панин А.В. Оба они представляли философский факультет МГУ. Алексеев П.В. был старейшим работником этого факультета, а Панин А.В. – действующим деканом этого факультета. Этот учебник пользовался массовым спросом и несколько раз переиздавался.

По своему содержанию он представлял собой переходный вариант от марксистско-ленинской философии, к некому новому курсу философии. В нём, с одной стороны, ещё присутствовали темы из марксистско-ленинского курса, такие как: *Основной вопрос философии*, *Диалектика*, и отдельные положения из других тем. С другой стороны, авторы внесли в этот учебник относительно новые темы, которых не было в составе марксистско-ленинского курса.

Как поясняли сами Алексеев П.В. и Панин А.В., они стремились сделать свой учебник не "монотеоретическим", каким, по их мнению, был учебник марксистско-ленинской философии, а "плюралистическим", т.е. содержащим в себе ещё и новые альтернативные разделы. Вот как они пишут: "Без знания материалистической диалектики, в которой сконцентрирован ряд достижений мировой философской мысли, философское образование будет неполным и ущербным. Но оно будет ущербным и в том случае, если в нём не будет места изучению теоретических альтернатив материалистической диалектике".

Однако, тот плюрализм, который предлагали Алексеев П.В. и Панин А.В., имел ещё лишь

частичный характер. Он распространялся не на весь курс философии, не на всю его концепцию целиком, а лишь на его отдельные разделы. Иначе говоря, они предлагали не революционную смену всего курса целиком, а его постепенное эволюционное преобразование.

В силу этого учебник Алексеева П.В. и Панина А.В. оставался ещё привязанным к марксистско-ленинской философии. Само по себе это могло быть и не плохо, сохранялась какая-никакая преемственность. Но происходящие в стране в то время реформы требовали более радикального обновления философии, т.е. полного разрыва с марксизмом-ленинизмом, и создания принципиально нового учебного курса.

Вот такой запрос на полное размежевание с марксистской философией привёл-таки в итоге к появлению принципиально нового учебного курса философии, который был разработан совместными усилиями сотрудников Института философии РАН и философского факультета МГУ им. Ломоносова М.В. Произошло это достаточно тихо, без каких-либо шумных дискуссий, дебатов и альтернатив.

Новый учебник современной неклассической философии.

Заказчиком нового учебника философии выступило, как не странно, издательство под названием "Норма". Этому издательству исполнилось 10 лет, и оно решило отметить эту дату изданием нового учебника философии. Но, прежде чем издать, надо написать. Соответственно, издательство обратилось с призывом к отечественным философам, и на него откликнулось 17 человек. **Восемь** из них представляли **Институт философии**, включая **директора** этого института, а также **главного редактора** главного философского журнала страны – "Вопросов философии". **Шесть** человек – философский факультет **МГУ** им. Ломоносова М.В., включая **декана** этого факультета. **Три** человека представляли другие вузы Москвы. Двое из этих 17-ти на момент написания этого учебника являлись академиками РАН, две – членами-корреспондентами РАН. Ещё двое из 17-ти получили звание члена-корреспондента уже после выхода учебника. Остальные авторы также имели научные степени и входили в состав различных философских советов: методических, докторских, экспертиз, и т.д.

В общем получился эдакий "рояль в кустах", где в качестве рояля представил целый авторский коллектив, вобравший в себя нашу философскую элиту того периода. В аннотации к учебнику сказано, что он "написан авторами, которые известны и как крупные учёные, и как педагоги, обладающие большим опытом преподавания в вузах". За основу ими был взят формат современной западной неклассической философии, что вполне соответствовало общему тренду тех десятилетий, когда всё *советское* заменялось на *западное*.

Вот выходные данные этого учебника: **Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. Миронова В. В. – Москва, Издательство "Норма", 2005 г. 673 с.** Данный учебник сразу же был рекомендован Учебно-методическим советом по философии всем высшим учебным заведениям России. И с учётом наших традиций и сохранившейся с советских времён вертикально-интегрированной системы управления образованием, он (учебник) был воспринят преподавателями философии как **директивный**. Собственно таким его и воспринимают до сих пор. Все преподаватели философии знают об этом учебнике и так или иначе сверяют с ним свои курсы. Шутка ли: среди его авторов и **директор** Института философии РАН, и **декан** философского факультета МГУ им. Ломоносова М.В., и **главный редактор** журнала "Вопросы философии", и целых шесть академиков.

Конечно, кроме этого учебника за последние два десятилетия было издано ещё несколько сотен так называемых *авторских* учебников философии. Но их влияние на общее положение дел в современной российской философии имеет незначительный, если не сказать ничтожный, характер. Эти учебники используются главным образом только теми преподавателями, которые их написали, и только в тех учебных заведениях, в которых они работают. Поэтому мы далее сосредоточим всё своё внимание именно на этом учебнике 17-ти авторов, и познакомимся с его концептуально-методологическими установками. Это позволит нам сформировать общее представление о том, какая философия преподаётся сегодня в России и формирует мировоззрение наших граждан.

В аннотации к этому учебнику говорится, что каждый из его 17-ти авторов, подготовил только один или два его раздела. Но специфика учебника такова, что сколько бы не было у него авторов, все они несут равную ответственность за всё то, что в нём написано.

К этому надо добавить, что некоторые из авторов этого учебника уже ушли из жизни. Но сам этот учебник продолжает существовать. Его никто не отменял, от него никто не отказался. Он по-прежнему рекомендован всем вузам страны и активно используется в них. Далее по порядку.

Первое. Авторы данного учебника называют свой курс философии **неклассическим?** Почему? Вот как они объясняют: "В почти трехтысячелетней истории развития западноевропейской философской мысли можно выделить два основных исторических этапа: этап становления и развития традиционной, классической философии и этап нетрадиционной, неклассической философии, который начался со второй половины XIX в. и продолжается в наше время".

"Этот переход во многом был обусловлен тем, что в указанный период вся западная культура переживала глубокие изменения, которые по-особому ярко проявились в науке... Возникла новая, неклассическая наука, которая существенно отличается от классической... Сходные процессы и изменения происходят в философии. Вслед за наукой она (тоже) становится неклассической". (Конец цитаты.)

Но почему современная философия стала неклассической? Была ли у неё для этого какая-либо внутренняя причина? На эти вопросы авторы не дают ответа. Их позиция такова: коль скоро другие науки стали неклассическими, значит и философия тоже должна стать неклассической. Как в том фильме: "Все побежали, и я побежал".

Второе. Что является **предметом** неклассической философии? Вот как отвечают на это вопрос авторы. "Философия является учением о **пределных основаниях бытия...** или о **фундаментальных, универсальных свойствах бытия**".

В другом месте они пишут так: "Философия – это **форма духовной деятельности**, направленной на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с **выработкой целостного взгляда на мир** и человека в нем".

В третьем месте они определяют предмет философии следующим образом: "**создание универсальной целостной системы бытия** и места человека в нем".

Первая формулировка показывает, что предмет философии надо искать в реальном мире – "пределные основания бытия". (Мы разбирали эту формулировку в 1-ой лекции.) Вторая формулировка указывает на то, что предмет философии надо искать в сфере **духовной деятельности** человека, которая "связана с выработкой целостного взгляда на мир". Третья формулировка представляет собой как бы **синтез первых двух** – "создание целостной системы бытия". Но что именно означают эти фразы, остаётся непонятным, даже после знакомства с содержанием самого учебника. На словах они сформулированы, а на деле остались не раскрытыми.

Третье. Какую **форму** должен иметь учебный курс неклассической философии? Для ответа на этот вопрос авторы учебника сначала отсылают нас к классической философии, которая, по их мнению, "...строилась и развивалась исходя из предпосылки, что рано или поздно будет создана такая **философская система**, которая сможет раз и навсегда справиться со своей главной задачей – создать предельно обобщённую универсальную картину мира и места человека в нем. Основоположения такой философии приобретут характер совершенно бесспорных на все времена. Человечество должно будет всегда придерживаться их. Подобные претензии на создание некоторой "*последней*", завершённой и законченной системы философского знания достаточно отчётливо выражены в наиболее характерных образцах философии того периода, к числу которых относится философия Гегеля и философия марксизма".

Что же предлагают сами авторы учебника? А вот что: "**Неклассическая** философия решительно отбрасывает претензии на то, что рано или поздно она создаст такое философское учение, которое раз и навсегда решит коренные проблемы философии или хотя бы обозначит основное содержание коренных, фундаментальных проблем философского познания. Современная философия даже не выдвигает и не ставит перед собою подобной задачи, так как считает её **в принципе неразрешимой** и даже **бессмысленной** саму постановку. Основания для такого вывода достаточно очевидны. Ведь человеческое познание по самой своей природе всегда **конечно** и

ограниченно. Оно не может претендовать на познание так называемой абсолютной, последней и окончательной истины".

Вот так. Сначала авторы учебника напугали самих себя, сочинив страшилку про финализм системы классическую философию. А потом сами себя успокоили, заявив, что их учебный курс философии ни в коем случае не должен быть системой. Почему? Потому дескать, что наши знания всегда исторически ограничены, а стало быть, любая попытка привести их в систему будет неполной и незавершённой. Отсюда они сделали вывод, что не имеет никакого смысла вообще строить какую-либо систему философского знания, поскольку она всегда будет отставать от жизни.

При этом авторы учебника путаются в трёх понятиях:

- **ограниченность** знаний,

- **системность** знаний,

- **абсолютный** характер создаваемых науками **систем знаний** (в смысле *последней, окончательной истины*).

Что касается исторической *ограниченности* наших знаний, то это действительно так. Но из этого вовсе не следует, что науки не имеют права сводить уже имеющиеся у них знания в упорядоченную систему. Появление таких систем никак не мешает дальнейшему развитию наук. По мере роста объёма знаний, они корректируют эти системы.

Что касается *системности* наших знаний, т.е. нашего стремления к приведению уже имеющихся у нас знаний в *упорядоченную систему*, то это объясняется тем, что такой порядок более удобен для нашего мышления, чем беспорядок. Когда знания в беспорядке, мышлению приходится тратить больше времени и усилий для решения стоящих перед ним задач.

Что касается *абсолютности* создаваемых науками систем знаний, то это надо понимать лишь в том смысле, что данные системы имеют базовый и безальтернативный характер. Например, такая система знаний, как обычная "таблица умножения", является базовой для всей математики, и в этом смысле – абсолютной. А такая система знаний, как "атлас звёздного неба", который уже на протяжении нескольких столетий выстраивают астрономы, тоже имеет абсолютный характер, хотя в ней имеются пустоты и ошибки. Тоже самое касается "периодической таблицы химических элементов" Д.И. Менделеева, "системы биологических видов", "международного метеорологического кода погодных явлений", и массы других систем знаний. Все они абсолютны, поскольку являются базовыми и безальтернативными для своих наук.

Почему же философия не должна сводить в упорядоченную систему те понятия, посредством которых мы (люди) осмысливаем мир?

Но, авторы учебника в такие тонкости не вдаются. Вместо этого они просто заявляют, что философия не может быть системой, что она должна быть только простой суммой каких-то разрозненных, разбегающихся в разные стороны исследований. Вот как они сами пишут: "Авторы учебника исходят из того, что в отличие от большинства других гуманитарных наук философия возникла, живёт, развивается как **совокупность взглядов, концепций, систем, учений, подчас существенно отличающихся друг от друга**. Философии как жёсткой системы идей и принципов, единственно верной на все времена, не было и никогда не будет. ...Философия по самой своей сути имеет плюралистический характер".

Четвёртое. Что является **материалом** неклассической философии? Классическая философия, как мы уже много раз говорили, имеет своим **рабочим материалом** всем уже находящимся в нашем мышлении понятия. Именно из них она выстраивает свою картину мира. А из чего предполагают выстраивать свой "целостный взгляд на мир" авторы учебника?

Вот что они пишут: "*Создание универсальной целостной системы бытия* и места человека в нем реализуется в философии посредством теоретического осмысления содержания, заложенного во всех других формах жизненно-практической и духовной деятельности человека: в *науке, религии, искусстве, нравственном* сознании, *идеологии* и т.д. Содержание, черпаемое философией из перечисленных выше форм и отраслей духовной и жизненно-практической деятельности человека, задаёт её опытную основу (так сказать, эмпирию) и обуславливает многообразие путей и средств движения философии к своим целям".

Получается так, что авторы для "создания универсальной целостной системы бытия" (ещё

бы знать, что означает?) предполагают использовать не понятия, а:

- а) **позитивные** данные **наук**,
- б) **религиозные** догматы,
- в) **художественные** образы,
- г) **правовые и моральные** нормы,
- д) **идеологические** установки, и т.д.

Всё это вместе взятое, по их мнению, представляет собой рабочий материал неклассической философии.

Пятое. С помощью каких **инструментов** познания авторы учебника планируют выстраивать из этого материала свой "целостный взгляд на мир"? Напомню, что классическая философия для достижения этих целей использует разум. А вот что пишут авторы учебника: "На неклассической стадии своего развития философия *уже не рассматривает* человеческий *разум* как *самодостаточное основание*, опираясь на которое она развёртывает своё собственное содержание, ставит и пытается решить коренные проблемы бытия. Разум тоже начинает рассматриваться как социально-исторически и культурно-исторически обусловленный, исторически изменчивый и ограниченный в своих познавательных возможностях".

И далее продолжают: "В более общей форме можно констатировать, что неклассическая философия лишает человеческий разум того *привилегированного статуса*, каким он наделялся в господствующих философских построениях, прежде всего *рационалистического толка*". Т.е. авторы учебника заявляют о том, что разум им не нужен, они лишают его "привилегированного статуса".

Поразительная формулировка и на мой взгляд совершенно неприемлемая. Я, конечно, допускаю, что сотрудники института философии и философского факультета МГУ могут позволить себе многое. Но не до такой же степени! Подобных заявлений в российской философии ещё не было. Что значит "лишить разум его привилегированного статуса". Да, слава Богу, что у нас есть разум, благодаря которому мы сохраняем себя в качестве людей. А если отменить разум, как предлагают авторы, что тогда останется? Животные инстинкты, дикий необузданый темперамент, грубая физическая сила.

К тому же сама эта фраза "лишить разум его привилегированного статуса" по своей сути равна философскому суициду. Не философы придумали разум, а наоборот, разум, т.е. потребность мышления человека к приведению своего содержания в систематический порядок, отражающий реальное положение дел в мире, обусловил появление философов. Поэтому, призыв отменить разум, лишить "его привилегированного статуса", означает отмену самой философии и ликвидацию всех философов, как класса. Как выразился патриарх Кирилл, что западная цивилизация "поставила человека выше Бога". Так и авторы данного учебника поставили себя выше разума.

Но вернёмся к учебнику. Чем же его авторы предлагают заменить разум? Вот что они пишут: "Философское познание должно опираться не только на мышление, но и на всю совокупность духовных сил и способностей человека: на его волю, на веру, на эмоциональную сторону человеческого существования, на подсознательные, интуитивные влечения и т. д". Т.е. заместо разума авторы учебника предлагают использовать **волю, веру, эмоции, подсознание и интуицию**.

Из этих пяти форм только **воля** основана на мышлении. Но она занимается не теоретическим познанием окружающего мира, а его практическим преобразованием. А остальные четыре формы – **вера, эмоции, подсознание и интуиция**, вообще не имеют никакого отношения к мышлению. Они являются проявлениями чувственной жизни нашей души. Сфера их действия – эзотерика, экстрасенсорика, мистика. К тому же они имеют ещё и единичный характер, в том смысле, что у каждого человека своё представление о боге, свои собственные эмоции, подсознание и интуиция.

Что же остаётся помимо этих форм? Всё тоже мышление, но уже не разумного уровня (от него авторы отказались), а рассудочного. И это в общем-то логично: коль скоро авторы не хотят строить никакой системы, то и разум им не нужен. Чтобы заполнить свой учебник разрозненными

фрагментами знаний, им достаточно будет рассудка.

Шестое. Какой должна быть **структура** данного учебника? Из каких разделов (пазлов) он должен состоять и в какой последовательности эти разделы будут в нём располагаться? Читаем: "На протяжении длительного исторического развития в философии сформировались относительно самостоятельные и взаимодействующие друг с другом области знания: учение о бытии (онтология), учение о познании (гносеология), учение о человеке (философская антропология), учение об обществе (социальная философия), этика, эстетика, философия религии, философия науки, философия истории и др. Особую и важную роль в философском постижении мира играют историко-философские исследования". (Конец цитаты.)

Здесь возникает вопрос: почему сформировались именно эти "области знания" и как они связаны между собой? Никакого рационально ответа на эти вопросы авторы не дают. Вместо этого они информируют читателя ещё о том, что структура их учебника "максимально приближена к курсу философии, читаемому в большинстве вузов".

Свод методологических установок.

Таковы изначальные методологические установки (принципы), в соответствии с которыми создавался этот учебник философии.

Вот их перечень.

1. Почему **неклассическая**? Объяснения этому нет.

2. Предмет неклассической философии и её цель не **определенены**. По мнению авторов этот предмет находится и в природе – "**пределные основания бытия**", и в голове человека – "**форма духовной деятельности**", и в чём-то ещё – "**создание универсальной целостной системы бытия**". Но, что именно выражают эти фразы, остаётся непонятным, в том числе, и после прочтения самого учебника.

3. Что является **рабочим** материалом неклассической философии? Авторы делают ставку на позитивное содержание частных наук, а также религии, искусства, морали, права и идеологии. Но в каком именно формате его восприятия – созерцаемых **образов**, идеальных **представлений** или мыслительных **понятий**, этого авторы не уточняют.

4. Какой **форму** должен иметь создаваемый ими курс неклассической философии? Ответ авторов: какую угодно, но только не **системы**. Их курс должен представлять собой "**совокупность** взглядов, концепций, систем, учений, подчас существенно отличающихся друг от друга".

5. Каким **инструментом**, из числа тех, которыми располагает наш интеллект, авторы намерены выстраивать свой курс неклассической философии? Ответ: только не **разумом!** Вместо разума они планируют использовать: волю, веру, эмоции, подсознание, интуицию.

6. Какой должна быть **структура** учебника неклассической философии? Разумного ответа на этот вопрос у авторов тоже нет. Их обоснование таково: структура учебника должна быть такой, какой она была традиционно, и такой, какова она у большинства других учебников.

Настоящее оглавление данного учебника философии выглядит следующим образом. В нём есть "Введение" и две главные части. Первая часть – "История философии". Вторая, по логике, должна быть "Системой философии" или "Систематическим курсом философии". Но поскольку слово **система** для авторов не приемлемо, то они называют эту вторую главную часть своей го учебника "Теоретическими основаниями философии". Чем такие "основания философии" отличаются от самой философии, авторы не объясняют.

Нас здесь, естественно, интересует только **вторая часть** этого учебника, в которой излагается систематический курс философии. В ней авторы рассматривают такие понятия, как: **бытие и сознание, знание и познание, человек, общество, история, культура и ценности.** Почему они выделяют именно такие разделы и именно в такой их последовательности? Никаких дополнительных объяснений на этот счёт в тексте самого учебника нет.

Таковы методологические установки, в соответствии с которыми написан данный учебник неклассической философии? Что они означают? Они означают **вольницу**. Эти установки не требуют никакой цели, никакого метода, никакой системы (порядка).

Но вольница и свобода – это не одно и тоже? Свобода может быть только там, где есть порядок. Когда мышление приводит содержащиеся в нём знания в систематический порядок, и этот порядок отражает реальное положение дел в мире, тогда и только тогда человек может быть свободным. Свободным, во-первых, в своей внешней деятельности. Общество, в котором мы живём, это сложная система. Организуя и обустраивая свою жизнь, устанавливая и учреждая различные законы, правила, распорядки, графики, маршруты, нормативы и т.д. и т.п., люди тем самым создают условия для своей внешней свободы, для своей свободной жизнедеятельности.

И точно также за счёт наведения порядка в самом себе мышление человека сохраняет свою внутреннюю свободу. Только приводя своё собственное содержание – наполняющие его знания – в упорядоченную систему, мышление становится свободным в самом себе. Если же оно не будет заниматься подобной работой – ставить перед собой эту цель, разрабатывать необходимый для её достижения метод, выстраивать свою систему знаний, то оно будет оставаться несвободным. Когда в самом мышлении нет порядка, тогда ему приходится действовать (мыслить) по принципу, что хочу, то и ворочу. Но такие его действия (мысли) имеют спонтанный и случайный характер.

Такая вольница мысли удобна для тех, кто творит такую **непритязательную** философию. Они ещё в молодые годы находят для себя какую-то узкую тему и разрабатывают потом её всю свою жизнь. Особо не напрягаясь, никому не мешая, а стало быть и не неся ни за что никакой ответственности. А когда возникает необходимость создания учебника, то идут по тому пути, что просто загружают его такими разрозненными фрагментарными знаниями и как-то механически упорядочивают их, ориентируясь при этом на традицию или на пример большинства.

Так вот интересующий нас учебник 17-ти авторов является результатом именно такого творчества. Он представляет собой простое скопление (агрегат) обособленных фрагментов философских знаний, которые не имеют ни общей цели, ни метода, ни системы. И никаким иным этот учебник и не мог получиться. "В системе идея **целого** предшествует **частям**. А в агрегате, наоборот, **части предшествуют** идеи целого" – так определял различие между системой и агрегатом И. Кант.

Если мы почитаем сам этот учебник, то увидим, что очертания его разделов не имеют чётких границ, в смысле их концептуальной завершённости: с чего-то начали, к чему-то в итоге пришли. Преемственная связь между этими разделами отсутствует. Каждый новый раздел не выводится из предыдущего и не предопределяет собой следующего. Сам порядок этих разделов имеет произвольный характер. Их можно было расставить и иначе. Содержание этих разделов излагается догматическим способом, где нет никакой дискурсивности, доказательности, где допускаются любые разрывы и перескоки мысли.

Если сравнить этот учебник 17-ти авторов с предыдущим – сталинским – учебником марксистско-ленинской философии, то он однозначно проигрывает ему. У сталинского учебника при всех его недостатках была единая концепция. Да, он тоже был догматическим, но у него каждая новая тема выводилась из предыдущей и предопределяла собой следующую. А в этом учебнике ничего этого не просматривается. И, самое интересное, что ничего этого, согласно его же собственным методологическим установкам, у него и не должно быть.

Гегель называл подобные учебные курсы "**наукообразной мякиной**".

Такая вольная, бесцельная, безметодная и бессистемная философия очень выгодна, как мы уже сказали, тем, кто её творит. Но вот результат их творчества – созданный ими учебник философии, крайне неудобен для тех студентов, которым приходится изучать по нему философию. Вместо последовательного взаимосвязанного учения, помогающего им формировать в своих головах более-менее целостное понимание мира, они находят в этом учебнике лишь агрегат каких-то обособленных фрагментов философских знаний (разделов, тем). И, соответственно, вместо того чтобы с помощью этого учебника осваивать философскую картину мира, им приходится заниматься начётничеством. Заучивать какие-то отдельные фразы и выражения, ради того, чтобы в итоге сдать экзамен. В результате вместо любви, уважения и благодарности к философии, у студентов формируется чувство отторжения и пренебрежения к ней. Они хотели от неё одного, а получили совсем другое.

Мы не будем здесь более подробно разбирать содержание этого учебника. Чтобы наша критика была плодотворной, она должна опираться на какой-то положительный материал. В

данном случае таким материалом мог быть какой-то другой курс философии, опираясь на которой мы могли бы делать сравнения. И такой курс философии у нас появится буквально через одну лекцию. В следующей 7-й лекции мы завершим "Введение в классическую философию". А начиная с 8-й лекции, мы приступим к изложению "Систематического курса классической философии". Вот этот курс и будет представлять собой учебник **классической философии**. Там мы и будем возвращаться к этому учебнику и делать сравнения.

А сейчас мы совершим эдакий ход конём и обратимся к сайтам Института философии РАН и Философского факультета МГУ им. Ломоносова. Зачем? С тем чтобы посмотреть, как там организована научная работа их сотрудников, и как это могло повлиять на интересующий нас учебник философии. Напомню, что большинство его авторов являлись сотрудниками либо Института философии (8 чел.), либо философского факультета МГУ (6 чел.). Здесь мы, так сказать, последуем примеру профессиональных разведчиков, которые, как известно, **большую** часть интересующей их информации берут из открытых источников. А потом мы вновь вернёмся к данному учебнику и сделаем заключительные выводы.

Институт философии

Какую информацию мы находим на сайте Института философии? Штат его научных сотрудников более 250 чел. Работа института, его сотрудников, строиться в соответствии с одиннадцатью научными направлениями.

Вот перечень этих научных направлений:

- Эпистемология и логика,
- Философия науки и техники,
- Социальная философия,
- Политическая философия,
- Философская антропология,
- Философия религии,
- Этика,
- Эстетика,
- Философия культуры,
- Историко-философские исследования,
- Междисциплинарные исследования человека

Далее эти направления организационно распределены по 27 научным секторам.

Вот перечень этих секторов:

Семь секторов занимаются историей философии:

- История восточных философий
- История античной и средневековой философии
- История западной философии
- История современной западной философии
- История русской философии
- История политической философии
- История антропологических учений.

Два сектора занимаются процессом познания и мышлением, соответственно:

- Теория познания
- Логика.

Один сектор – природой:

- Философия естественных наук.

Пять секторов – человеком:

- Аналитическая антропология
- Гуманитарных экспертиз и биоэтики

- Методология междисциплинарных исследований человека
- Философских проблем творчества
- Этика.

Девять секторов – обществом:

- Социальная философия
- Философских проблем социальных и гуманитарных наук
- Социальная эпистемология
- Философия культуры
- Философские проблемы политики
- Междисциплинарные проблемы научно-технического развития
- Философские исследования идеологических процессов
- Философия российской истории
- Центр изучения социокультурных изменений.

Три сектора – искусством и религией:

- Эстетика
- Философия религии
- Философия исламского мира.

Почему в институте философии выделены именно такие научные направления и сектора? Соответствует ли их инфраструктура какой-либо общей концепцией развития философии в данном институте? Существует ли между этими секторами какая-либо преемственность и связь? Об этом на сайте института философии нет информации.

Перечень издаваемых научных журналов:

1. Вопросы философии.
2. Философский журнал.
3. История философии.
4. Логические исследования.
5. Эпистемология и философия науки.
6. Этическая мысль.
7. Философия религии: аналитические исследования.
8. Историко-философский ежегодник.
9. Философская антропология.
10. Проблемы цивилизационного развития.
11. Человек.
12. Social Sciences (социальные науки).

13. Ишрак: ежегодник исламской философии.
14. VOX.
15. Философия и культура.
16. Философская мысль.
17. Личность. Культура. Общество.
18. Вопросы социальной теории.

Знакомство с этими журналами показывает, что почти все они специализированы так же по каким-то отдельным направлениям. И такой же характер имеют и публикуемые в них материалы (статьи).

Перечень диссертационных советов:

1. История философии
 2. Логика
 3. Онтология и теория познания
 4. Философская антропология
 5. Социальная философия
 6. Этика
 7. Философия культуры
 8. Философия науки и техники
 9. Эстетика
 10. Философия религии и религиоведение
-

11. Теория и философия политики,
12. История и методология политической науки
13. Политические институты, процессы и технологии
14. Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Эти названия говорят сами за себя. Каждый совет специализирован на каком-то одном направлении.

IV. Другие рубрики, в которых также указываются направления проводимых в Институте философии исследований.

1. Научно-исследовательские **проекты по плановым темам**.
2. **Регулярные научные конференции**.
3. **Аудио- и видеоматериалы**.
4. **Книги, получившие гриф** института философии.

И другие.

Данные рубрики также свидетельствуют о том, что философские исследования разделены в Институте философии по узким направлениям.

Вот такая информация представлена на сайте института философии. О чём она говорит? О том, что вся **философская деятельность** поделена в этом институте на многие расходящиеся в разные стороны узкие фрагментарные направления.

Сначала мы имеем только одно слово – **философия**. Далее это предполагаемое единство, которое определяется словом философия, распадается на **11 научных направлений**. Потом идёт деление на **27 научных секторов**. (В среднем – 10 чел. на сектор). И затем в каждом таком секторе происходит дробление уже на **ещё более узкие** направления (темы) исследований, которыми занимаются сотрудники института.

В принципе такое положение дел, когда какое-то общее дело разделяется в технологических целях на направления и этапы, можно было бы признать нормальным. Но только при условии, что в дальнейшем все эти направления и этапы вновь соединяются в единое целое. А вот такого возврата к единству философского знания на сайте Института философии не прослеживается. В представленной на нём информации мы не находим ни одного сектора, который имел бы своей целью соединение результатов всех разнонаправленных исследований в одно целое – общую картину мира.

Тоже самое касается и издаваемых в Институте философии журналов, действующих в нём докторантур, диссертационных советов, плановых научно-исследовательских тем, регулярно проводимых конференций, изданных книг, видеолекций, и т.д.

Исходя из этого, представленная на сайте Института философии информация позволяет нам сделать вывод, что деятельность всех его сотрудников нацелена **исключительно** на производство каких-то мелкотемных фрагментарных разбегающихся в разные стороны исследований. Что касается обратного вектора, направленного на возвращение результатов таких исследований в единый центр и выстраивания из них целостной картины мира, то о такой деятельности никакой информации на сайте нет.

Такая организация научной работы, которая разделяется на многие направления, но не имеет объединяющего их центра, напоминает "птичий базар". Бродя по всем заняты одним делом, но каждый при этом действует сам по себе и творит только что-то своё. Общим для всех сотрудников Института философии является только само слово философия, а вовсе не то дело, которому они служат. Здесь у них, наоборот, всё поделено и обособлено.

Косвенным показателем того, что в Институте философии РАН не существует такой деятельности, которая была бы нацелена на сведение результатов всех проводимых там фрагментарных исследований в единое целостное учение, является то, что на сайте отсутствует какая-либо информация о том, что в данном институте изучается уже имеющийся в истории философии опыт проведения такой работы. Я имею ввиду наследие немецкой классической философии вообще, и "Энциклопедию философских наук" Гегеля, в частности.

Ранее в 4-й и в 5-лекциях мы говорили о том, что заложить основы всеобщей системы

понятий (знаний) можно было только в том возрасте науки, современниками которого был И. Фихте, Г. Гегель, и на исходе своей жизни И. Кант. Хронологически этот период охватывает конец XVIII и первую треть XIX вв. В более поздние сроки проделать такую работу никому бы уже не удалось, не говоря уж про наше время. Поэтому, если бы подобная работа по сведению разрозненных философских знаний к единству, проводилась в Институте философии, то она должна была бы опираться на те наработки, которые были сделаны в немецкой классической философии. Но никакой информации о наличии в Институте философии какого-то особенного интереса к этому наследию на сайте нет. Скорее даже наоборот. Сайт создаёт впечатление, что таких тем, как *познание мира в целом*, как *построение его понятийной картины*, для Института философии не существует.

Философский факультет МГУ им М.В. Ломоносова

Теперь с этой же целью мы обратимся к сайту **философского факультета МГУ им М.В. Ломоносова** и посмотрим, как там организована научная работа его сотрудников. Напомню, что 6 авторов этого учебника, включая его редактора, являются преподавателями этого факультета.

На факультете работает 200 сотрудников, которые распределены по 16 кафедрам. 14 кафедр специализированы по научной тематике, 2 – по слушательской аудитории. Это кафедры *философии гуманитарных факультетов и философии естественнонаучных факультетов*.

Из 14-ти научных кафедр:

две занимаются историей философии:

- Истории зарубежной философии,
- Истории русской философии;

две – мышлением и процессом познания:

- Логики,
- Онтологии и теории познания;

две – человеком:

- Философской антропологии,
- Этики;

пять кафедр занимаются обществом:

- Истории и теории мировой культуры,
- Социальной философии и философии истории,
- Философии политики и права,
- Философии языка и коммуникации,
- Философии образования.

одна занимается искусством:

- Эстетики;

одна – религией:

- Философии религии и религиоведения.

На факультете имеется также **10 диссертационных советов**. Они практически повторяют тот же перечень, который представлен на сайте Института философии РАН. Нет только совета по Этике.

1. История философии,
 2. Логика,
 3. Онтология и теория познания,
 4. Философская антропология, философия культуры,
 5. Социальная философия,
 6. Теория и история культуры,
 7. Философия науки и техники,
 8. Эстетика,
 9. Философия религии и религиоведение,
-

10. Теория и философия политики, история и методология политической науки.

На сайте содержится также информация об издаваемых на факультете книгах и статьях, о проводимых конференциях, об опубликованных сотрудниками факультета аудио и видео материалах.

И вся эта информация говорит нам в целом о том, что научная работа на философском факультете МГУ также нацелена на проведение узконаправленных, фрагментарных, разбегающихся в разные стороны исследований. И точно также, как в Институте философии, на факультете отсутствует обратный вектор этой работы. Нет такого центра, деятельность которого была бы нацелена на соединение результатов таких разрозненных исследований в единую систему знания, и построение целостной картины мира. Нет ни кафедры, ни преподавателей, обладающих такими компетенциями, ни соответствующего направления подготовки студентов.

Чтобы научить студентов соединять в единую мировоззренческую картину результаты многих разрозненных исследований, им следовало бы изучать:

- "Систему наук" Хр. Вольфа, его "Метафизику" и "Онтологию", в частности;
- "Курс лекций, включающий краткое изложение всех философских наук" И. Канта, который он читал своим студентам под называнием "Энциклопедия философии" (не путать с "Энциклопедией философских наук" Гегеля);
- его же "Критику чистого разума", особенно её заключительные разделы: "Архитектоника чистого разума" и "История чистого разума";
- проект "Наукоучения" И.Г. Фихте;
- "Энциклопедию философских наук" Г.В.Ф. Гегеля, в которой он впервые в истории выстроил из многих разрозненных понятий целостную картину мира,
- другие варианты построения учебных курсов.

Но по информации сайта философского факультета МГУ там такой дисциплины нет. Более того, как и в случае с Институтом философии, сайт философского факультета МГУ создаёт впечатление, что таких научных проблем, как *познание мира в целом, как построение его понятийной картины*, для преподавателей этого факультета не существует вообще.

Вот к такому выводу мы приходим после знакомства с сайтами Института философии РАН и философского факультета МГУ. Мы видим, что и там, и там в организованном плановом порядке культтивируют фрагментарные узконаправленные разбегающиеся в разные стороны исследования. А вот обратного направления деятельности, нацеленного на сведение результатов таких исследований в единую систему и построение целостной картины мира, ни в Институте философии, ни на философском факультете МГУ нет. А это в свою очередь говорит о том, что все их сотрудники являются **узкими специалистами**.

И вот теперь, обогатившись данной информацией, мы вновь возвращаемся к интересующему нас учебнику 17-ти авторов. Познакомившись с тем, как организована научная работа его авторов, мы приходим к выводу, что никаким иным этот учебник и не мог получиться, поскольку все его авторы являлись узкими специалистами. Их профессиональная деятельность всегда была нацелена на проведение фрагментарных узконаправленных исследований. Это то, что они хорошо умели делать. Это те компетенции, которыми они обладали.

А чтобы написать учебник философии нужны навыки или компетенции совсем иного свойства, которые имеют прямо противоположный характер. Надо уметь сводить многие такие фрагментарные исследования в единое последовательное учение, которое формировало бы в головах студентов единую взаимосвязанную картину мира. Однако никто из сотрудников Института философии и философского факультета МГУ такими умениями (компетенциями) не обладает. Их этому никто не учит. Может быть, кто-то из них сам этому учился? Но об этом на сайтах нет информации.

Поэтому, когда в начале нулевых годов всталася задача создания нового учебника философии, то это стало для всех его будущих авторов большой проблемой. Напичкать этот новый учебник своими фрагментарными материалами, были готовы многие. Но вот как связать такие фрагментарные знания между собой и выстроить из них более-менее целостную картину мира,

этого они и знали. Прошлые – советские – учебники философии строились по сталинскому шаблону. А по какому шаблону следовало писать новый учебник? Ни в Институте философии, ни на философском факультете МГУ не было тех, кто знал бы ответ на этот вопрос, кто обладал бы необходимыми для этого компетенциями. И взяться им было неоткуда. Образного выражаясь, там все сотрудники являлись и являются лишь солистами, в том смысле, что каждый способен играть только на своём инструменте. Но среди этих солистов нет и не было ни одного дирижёра. Их там ("дирижёров") никто никогда не готовил.

Поэтому никаким иным данный учебник получиться не мог, поскольку все его авторы по характеру своей работы являлись лишь узкими специалистами. В итоге, как говорят в таких случаях, им *удалось сделать лишь то, что они смогли, а смогли они ровно то, что сделали*. Они заполнили этот учебник какими-то разрозненными фрагментарными философскими знаниями (темами) и как-то произвольно, ссылаясь на традицию и пример большинства, упорядочили их.

Данный учебник по уровню своего авторского коллектива продолжает оставаться абсолютным лидером среди других. В силу этого он вольно или невольно является образцом для подражания. За прошедшие два десятилетия было написано много других учебников философии, в том числе и теми авторами, кто участвовал в его создании. Но большинство из них (учебников) по своим методологическим установкам мало чем отличаются от этого учебника 17-ти авторов. Собственно, потому я и выбрал его для знакомства с той философией, которая преподаётся сегодня в наших российских вузах.

Учебник – это вершина философии, и он же её судья.

Здесь вполне уместным будет вопрос: почему, поставив перед собой задачу разобраться в том, какая философия существует сегодня в России, мы обратились именно к учебнику. Ведь есть же и другие формы философского творчества, такие как монографии, энциклопедии, статьи. Почему мы взяли в качестве мерила именно учебник?

Отвечаем. **Задача** любого учебника философии формировать в головах студентов целостную картину мира. Собственно, это является и целью самой философии как таковой. А это значит, что учебник – это не какой-то побочный продукт философской деятельности. Учебник философии – это и есть сама философия. Они суть одно и тоже. Учебник – это сжатое изложение философской картины мира. И в этом качестве учебник является вершиной развития философии. Кто бы и чем бы не занимался в философии, **вершиной** его деятельности является разработанный им учебный курс философии.

Мышление человека способно придать себе внешнюю наглядную форму только за счёт письменности, только изложив себя (свои мысли) в виде письменных/печатных/цифровых строчек. С этой точки зрения учебник философии является внешним воплощением мышления его автора. Он наглядно раскрывает и масштаб, и грамотность, и качество мышления автора. Именно учебник показывает, насколько разработанная мышлением автора картина мира структурирована, последовательна и взаимосвязана. И насколько она соответствует реальному положению дел в самом мире.

Из какого **материала** должна выстраиваться такая философская картина мира? (Мы говорили об этом в 3-й лекции.) Художники создают свою картину мира из многих художественных образов. Их картина представляет собой простую мозаику таких художественных образов (скульптур, картин, песен, танцев и т.д.). Религия выстраивает свою картину мироздания из представлений. Читая Библию, мы представляем себе как Господь сотворил мир и что происходило с ним потом. Философы же выстраивают свою картину мира из понятий. Надо полагать, что ни один более-менее грамотный философ, способный отличать созерцание от представления, а представление от мышления, не станет возражать против этой истины.

А это в свою очередь означает, что в любом учебнике философии рассматривается определённый круг понятий. Этот круг может быть более узким или более широким. Сам автор может как осознавать, так и не осознавать того, что он работает именно с понятиями, из них выстраивает свою картину мира. Но, как бы то ни было, в учебнике философии мы всегда имеем дело с понятиями.

И вот здесь возникает главный методологический вопрос создания любого учебника. Как, в какой последовательности следует раскрывать эти понятия, чтобы в итоге из них сложилась

целостная картина мира? Как говорят художники-живописцы: пятна на полотно набросать несложно, но только сделать это надо так, чтобы эти пятна сплелись, заговорили и полотно стало картиной.

Тоже самое относится и к учебнику философии. Напичкать его понятиями не составляет труда. Но как соединить эти понятия между собой, чтобы в итоге из них сложилась целостная картина мира? Вот это является главной проблемой, которую приходится решать автору любого учебника философии. И именно над этой проблемой работала традиционная классическая философия в лице Хр. Вольфа, И. Канта, И.Г. Фихте, Й. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля.

Отсюда, в частности, следует вывод, что никакой, так называемой, **неклассической** философии **не существует**. Любой философии, как бы она себя не называла, приходиться решать данную **классическую проблему**: как из многих разрозненных понятий выстроить целостную картину мира?

Различие между классической и так называемой "неклассической" философией состоит в том, что последняя (неклассическая) занимается тем, что находит необходимые для построения философской картины мира понятия, очищает их от эмпирического (позитивного) содержания и прослеживает их ближайшие связи. Эта её деятельность соответствует уровню рассудочного мышления. А вот классическая философия занимается уже тем, что сводит найденные ранее понятия в единую систему и выстраивает из них целостную картину мира. Первый успешный опыт создания такой картины дал Г. Гегель в своей "Энциклопедии философских наук".

И именно эта проблема – выстраивания всеобщей системы понятий – стоит сегодня перед современной "неклассической" философией. Либо она возьмётся за ум и, опираясь на имеющийся в истории опыт, будет заниматься решением данной классической проблемы философии. Либо все создаваемые ею учебные курсы философии будут и дальше иметь вид "наукообразной мякины".

Второе. Именно учебник является тем судьёй, который определяет уровень философского развития его автора (-ов). Говорят: скажи мне кто твой друг и я скажу, кто ты. То же самое мы имеем и здесь: покажите мне свой учебник, и я скажу какой вы философ. Все другие маркеры, такие как учёная степень, звание, должность, число публикаций, грантов, наград, и т.д., – это внешняя мишуря, которая не имеет прямого отношения к уровню мышления данного философа. Главное, на что надо ориентироваться при оценке тех, кто называет себя философом, это тот учебник философии, который ими написан.

Если же какой-либо философ или даже целая философская организация заявят, что они не пишут учебников, что это слишком мелко для них, что они занимаются куда более сложными и важными исследованиями, то пусть тогда они назовут тот учебник, который является наиболее близким для них. А заодно пусть укажут в этом учебнике тот раздел, в рамках которого они ведут свои сложные и важные исследования. Какие бы философские исследования и в каком бы многообразии не проводились, они в конечном счёте должны сводиться в общую картину мира. А выразителем такой картины мира является учебник философии.

Именно учебник философии играет роль визитной карточки каждого конкретного философа и тем более каждого философского учреждения. На сегодняшний день для Института философии РАН и философского факультета МГУ им. Ломоносова М.В. такой визитной карточкой является данный учебник 17-ти авторов. И в этом учебнике излагается **неклассический** по своему названию, **ангlosаксонский** по происхождению, **рассудочный** по уровню мышления, **бесцельный**, **безметодный** и **бессистемный** курс философии.

И судя по тому, что в этих учреждениях отсутствует какой-либо интерес к овладению наследием классической философии, такая визитная карточка их вполне устраивает.

К этой их "визитке" следовало бы добавить ещё слова из прозвучавшей 70 лет назад на в ходе обсуждения тезисов Э.В. Ильинкова и В.И. Коровякова реплики. (Мы говорили об этом в прошлой лекции). Бывший тогда деканом философского факультета МГУ В.С. Молодцов в ходе своего выступления патетически произнёс: "Посмотрите, куда нас тащат Ильинков и Коровиков? Они нас тащат в мышление". И в этот момент из переполненной аудитории донеслись слова: "Не бойтесь, вас туда не затащить".

Вот эта фраза "Нас туда да не затащить!" за прошедшие 70 лет превратилась, по сути, уже в девиз Философского факультета МГУ, а равным образом и Института философии РАН.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Так выглядит современная российская философия. Та философия, которая преподаётся сегодня в наших вузах и в какой-то степени формирует мировоззрение наших граждан.

В следующей лекции, которой мы завершим наше "Введение в классическую философию", и которая будет называться "Классическая философия и современность", мы с вами будем говорить о необходимости и возможности создания уже собственно **классического курса** философии как такового.

А сейчас я благодарю вас за внимание. Не забывайте подписываться и ставить лайки. Впереди нас ждёт много интересного и полезного. До встречи в следующей лекции.

17 июля 2023 г.